

Руководителю ФСБ РФ

Председателю СК РФ

Президенту РФ

Членам Совета Федерации РФ

Депутатам Государственной Думы РФ

СООБЩЕНИЕ О КОРРУПЦИИ В ВЫСШИХ СТРУКТУРАХ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ РФ

в порядке ст 145 УПК РФ

1. Судами в отношении меня были вынесены незаконные судебные акты, которыми мне **причинён ущерб в крупном размере**, то есть нарушено **моё конституционное прав.**

В абзаце 1 п. 2 мот. части Определения № 1248-О от 28.06.12 г. Конституционный Суд определил, что **«конституционное право на судебную защиту как основное, неотчуждаемое право человека, ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД, - это не только право на обращение в суд, но и право на ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости».**

Незаконность судебных актов **очевидна и следует** из факта подмены всеми судами МОИХ исковых требований на НЕМОИ, а именно, обеспечительных мер на взыскание единственного жилья. Также незаконность судебных решений судей Верховного суда Гетман и Нечаева очевидна в связи с шаблонностью их отписок, которые доказывают, что они **вообще мох жалоб не открывали**. Но зарплату лиц особого статуса получили.

Злоупотребление правом ЕСПЧ понимается как предоставление заведомо ложных сведений, а также **«неполная и, следовательно, вводящая в заблуждение информация»** может также представлять собой злоупотребление правом..., особенно если эта информация затрагивает ее **основное содержание**, и не представлено **удовлетворительного объяснения** нераскрытию этой информации (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ»).

В § 66 Постановления от 16.10.14 г. по делу «Ворожба против РФ» разъяснено, что **«... жалоба представляет собой злоупотребление правом на обращение, если в ее основу умышленно положены не соответствующие действительности сведения с целью ввести ... в заблуждение (...)**. Кроме того, ... **этот вид злоупотребления может совершаться и путем бездействия, если заявитель с самого начала не сообщает ... о каком-то обстоятельстве, имеющем важное значение для рассмотрения дела (...)**... аналогичным образом, если во время рассмотрения дела ... происходят новые важные события, а заявитель ... не сообщает ... о них, лишая ... тем самым возможности вынести решение по делу на основе полной информации обо всех его аспектах, его жалоба может быть отклонена на основании того, что заявитель злоупотребил своим правом на обращение ... (...). Кроме того, ... намерение заявителя ввести в заблуждение во всех случаях должно устанавливаться с достаточной долей определенности (...)».

С момента вынесения решений Верховным судом РФ возникли вновь открывшиеся обстоятельства, которыми являлось **НЕРАССМОТРЕНИЕ** моих кассационных и надзорной жалоб Гетман и Нечаевым.

В силу абзаца 2 п. 2.1 мот. части Постановления КС № 21-П от 14.07.15 г., **«... решение компетентного российского суда по вопросу о возможности пересмотра соответствующего судебного акта - учитывая необходимость принятия конкретных мер индивидуального характера в целях восстановления нарушенных прав заявителя - должно основываться на ВСЕСТОРОННЕМ и ПОЛНОМ рассмотрении его доводов, а также обстоятельств конкретного дела»**.

Тот же Верховный суд РФ это разъяснял по другим делам. Например :

«Кассационное определение, не содержащее ответов на доводы кассационных жалоб участников уголовного судопроизводства, следует признавать **вынесенным с нарушением положений** чч. 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ и подлежащим отмене с передачей дела на **новое кассационное рассмотрение в порядке**, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ. По приговору суда (с учетом внесенных изменений) З. осужден по ч. 2 ст. 290, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор и последующие судебные решения в отношении З. изменены, исключено указание о признании "совершения умышленных преступлений сотрудником органа внутренних дел" отягчающим наказание обстоятельством и смягчено назначенное ему наказание.

Осужденный в надзорной жалобе просил об отмене кассационного определения, указывая, что Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не рассмотрена кассационная жалоба, поданная в его защиту адвокатом, которая дополняла его позицию, что повлияло на принятие судом кассационной инстанции правильного решения. Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил кассационное определение и передал уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ, указав следующее. В силу ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ постановление (определение) суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным чч. 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части кассационного постановления (определения), помимо мотивов принятого решения, **указываются основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признается законным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению**, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения. По данному уголовному делу эти требования закона в полном объеме не были выполнены. Из материалов уголовного дела усматривается, что кассационные жалобы осужденного и его защитника вместе с уголовным делом были переданы для рассмотрения судом кассационной инстанции, по итогам которого Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации внесены в приговор и последующие судебные решения изменения, связанные с назначением ему наказания. Что касается кассационной жалобы адвоката, переданной на рассмотрение суда кассационной инстанции одновременно с кассационной жалобой осужденного, то она, как следует из материалов уголовного дела, **не была рассмотрена**. Между тем в данной **кассационной жалобе защитника, изложенной на 22 страницах, содержались, в том числе, доводы** о необоснованном отклонении ходатайств стороны защиты об отводе судьи, о недопустимости доказательств, обосновывающих вывод суда о виновности З., в частности, материалов оперативно-розыскных мероприятий, о неправильной оценке показаний ряда лиц в связи с их заинтересованностью в исходе дела, о нарушении судьей тайны совещательной комнаты. **Однако в кассационном определении эти и другие доводы, приведенные в кассационной жалобе адвоката, не отражены и ответы на них не даны, какое-либо решение по указанной жалобе защитника судом кассационной инстанции не принято**. Таким образом, оставление без рассмотрения кассационной жалобы, поданной адвокатом в защиту осужденного, свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, которое повлекло нарушение права осужденного на защиту и повлияло на исход дела, что в соответствии с ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ является основанием для отмены кассационного определения.

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 54-П16»

ГАРАНТ.РУ:

<http://www.garant.ru/hotlaw/federal/965612/#ixzz4O75il4iX>

Таким образом, из приведенного понятно, что при решении вопроса о подсудности дела **важным является природа** тех вопросов, которые надлежит рассмотреть в суде. Природой возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств и существенных нарушений процессуальных гарантий являются **фундаментальные** нарушения справедливого разбирательства дела, когда: **доказательства по делу не были учтены** или **получили ошибочную оценку**, либо **вследствие неправильного применения закона**, то есть когда эти нарушения по существу противоречат Конвенции вообще, не соответствуют принципам, провозглашенным в п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции в интерпретации КПЧ ООН и ЕСПЧ и когда Жертва **испытывает влияние негативных последствий от решения национальной инстанции, которое не обеспечивает справедливой компенсации**. То есть, по сути вновь открывшимися обстоятельствами являются вопросы, связанные с **умышленным** созданием судом конфликта интересов, усугублением его и невозможности Жертвы **предотвратить предполагаемое нарушение или его прекратить, а также восстановить нарушенные права**. Именно эти вопросы определяют **природу** возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, так как они **неминуемо** влияют на **существо** выносимого решения.

То есть я подвергаюсь ДИСКРИМИНАЦИИ – ст. 136 УК РФ и отказу в доступе к правосудию - ч. 3 ст 286 УК РФ организованным преступным сообществом – ч. 3, ч. 4 ст. 210 УК РФ уже в течение 2, 5 лет.

17.11.2015 **возникли новые обстоятельства** для пересмотра решений , указанные в п 5 ч. 4 ст 292 ГПК РФ - Пленум Верховного Суда РФ вынес Постановление № 50, в котором разъяснил **незаконность подмены** обеспечительных мер в отношении единственного жилья на его взыскание.

В течение ГОДА я не могу добиться от Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В М **исполнения им своих ОБЯЗАННОСТЕЙ**, оплачиваемых ему за пределами для обычных юристов суммой из Казны. Он злобно препятствует правосудию, не исполняя при этом ни Международные нормы, ни решения Конституционного суда РФ, ни российское законодательство.

Тогда мне непонятно **ПОЧЕМУ преступные решения** подельников Лебедева подлежат исполнению, а решения Конституционного суда и Международный Пакт о гражданских и политических правах **НЕТ ?**

Абзац 7, а также следующие за ними абзацы 8, 9 п. 3 предписывают, что «**международные акты, в частности Международный пакт о гражданских и политических правах (пункт 6 статьи 14), предусматривающий возможность пересмотра окончательных решений судов, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство НЕОСПОРИМО**

ДОКАЗЫВАЕТ наличие судебной ошибки, **закрепляют более широкие возможности для исправления судебных ошибок**, чем уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Приведенная международно-правовая **норма**, в силу **статьи 15 (часть 4)** Конституции Российской Федерации **являющаяся составной частью правовой системы России, ИМЕЕТ ПРИОРИТЕТ** перед внутренним законодательством по вопросам защиты прав и свобод, нарушенных в результате судебных ошибок.

Ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможными обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан и иных лиц, что приводит к нарушению положений Конституции Российской Федерации (**статьи 2, 17, 18, 45 и 46**), а также Международного пакта о гражданских и политических правах (**пункт 6 статьи 14**) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**статья 6; статья 3 и пункт 2 статьи 4** Протокола N 7), из которых вытекает **необходимость пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое не может не повлиять на существование этого решения (...).**

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу и согласно **статье 6** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" **ЯВЛЯЮТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ ВСЕХ** представительных, **ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ** и **СУДЕБНЫХ** органов государственной власти на всей территории Российской Федерации».

Итак, написано, что для Лебедева является **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** обеспечение моего права на **ПЕРЕСМОТР** решений Верховного суда (Гетман и Нечаева).

Также Лебедев В М **ОТКАЗЫВАЕТСЯ исполнять конституционный закон**, а именно, ст. 20 ФКЗ «О судебной системе РФ» в контексте ч. 3 ст. 5, определяющей иерархию применения законов и конечно же ч.ч. 1, 2 ст. 11 ГПК РФ, ч.ч. 1, 2, 3 ст. 15 КАС РФ:

1. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора **и по вновь открывшимся обстоятельствам.**

То есть сообщая мне через консультантов и своего заместителя Хомчика, что Верховный суд РФ не должен рассматривать моё заявление о пересмотре решений Верховного суда РФ, Лебедев отказывается исполнять ФКЗ « О судебной системе РФ». Умысел на нарушение закона доказывается его юридическим образованием, а также моими ссылками на эту норму в заявлении.

За неисполнение Решений КС РФ и циничное нарушение ст 14 п 6 Международного Пакта о гражданских и политических правах прошу Лебедева В. М. привлечь к уголовной ответственности по ст. 136, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст 286, ст. 315 УК РФ, а по ч. 4 ст. 210 УК за организацию преступного сообщества.

2. По ФАКТУ вынесения неправосудных решений и совершения дисциплинарных проступков судьями Верховного суда РФ Гетман и Нечаевым я обращалась в течение МНОГИХ МЕСЯЦЕВ в ВККС. Однако, председатель ВККС Тимошин, член Осин и заместитель председателя Грачёва организовали сокрытие моих жалоб от членов ВККС и воспрепятствовали их рассмотрению в заседании

https://youtu.be/SrUo4qQi_Ks

<https://youtu.be/-OxByi3ssVE>

Таким образом, они совершили должностные преступления по ч. 3 ст 210, ч. 3 ст 285, ст 292 УК РФ. Непривлечение их к уголовной ответственности препятствует привлечению к уголовной ответственности Гетман, Нечаева, Лебедева.

Поэтому прошу возбудить уголовные дела в отношении всей ШАЙКИ.

- 3 Столкнувшись со злоупотреблениями в ВККС РФ, я обратилась в июле 2016 в Совет Судей, председатель которого поручил председателю Дисциплинарной Комиссии Фалееву рассмотреть мою жалобу. Тот в свою очередь поручил члену ДК Шепелю её проверить. **Шепель не стал ничего проверять**, а просто через 2 месяца мне выслал ЛЖИВУЮ отписку об **отсутствии полномочий** у Дисциплинарной Комиссии проводить проверки по жалобам на дисциплинарные проступки судей. Я потребовала привлечь Шепеля к **ответственности** за коррупционные действия в интересах Гетман, Нечаева и Лебедева и разрешить, наконец, мою жалобу по существу в Совете Судей РФ. Тем более, я сообщила о ставших мне известными фактах решения в Верховном суде РФ дел с помощью «решал» за процент от выигранной суммы. То есть я сообщила о процветающей в Верховном суде РФ КОРРУПЦИИ. ВСЁ это Шепель считает НОРМОЙ для Верховного суда РФ.

Однако, Фалеев выслал мне очередную отписку, в которой **отсутствуют мои доказательства преступной деятельности** Гетман, Нечаева и Лебедева, заявив, что они «отправляют правосудие» и даже, если это очевидный криминал, то в него **никто вмешиваться не может.**

Таким образом, Фалеев является членом ОПГ, также как и Шепель.

Шепель и Фалеев совершили должностные преступления по ч. 3 ст 210, ч. 3 ст 285, ст 292 УК РФ. Непривлечение их к уголовной ответственности препятствует привлечению к уголовной ответственности Гетман, Нечаева, Лебедева, Тимошина, Осина.

Поскольку все указанные преступления носят исключительно **КОРРУПЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР**, совершены в **ОБМЕН** на должности, льготы, в интересах преступников, направлены на **РАЗВАЛ** конституционного строя и в итоге Государства, то следует принять **НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ** по моему сообщению о преступлениях в системе судебной власти.

Напоминаю, что преступление началось **СО ВЗЯТКИ** ответчиков председателю Вахитовского суда г. Казани Мусину и судье Сычёву. Далее кто с кем делился и кто кому и что обещал **ОБЯЗАНО** выяснить следствие.

Лебедев организовал в РФ МАФИОЗНУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ИЗ ХОЛОПОВ, которые за место судьи «готовы мать родную продать». Это умаляет АВТОРИТЕТ судебной власти и такие организаторы подлежат ответственности как ИЗМЕННИКИ Родины вместе с ХОЛОПАМИ.

- 4 Произволом, по мнению ЕСПЧ, при отправлении правосудия, является, например, **«если, несмотря на соблюдение буквы национального закона, имел место элемент недобросовестности или обмана со стороны властей (...); если национальные власти пренебрегли стремлением правильно применять относимое законодательство (...); или если судебные органы санкционировали длительный срок содержания под стражей, не мотивируя соответствующие решения (...)** (§ 146)... Ссылаясь на свои предыдущие выводы в части установления фактов настоящего дела (см. § 115 настоящего Постановления), Европейский Суд полагает, что использование представителями государства столь непрозрачных методов вызывает глубокое сожаление, поскольку такие практики могут не только нарушить правовую определенность и **породить чувство личной незащищенности** у граждан, но **также могут в целом грозить подрывом общественного уважения и доверия к национальным властям (...)** (§ 148 Постановления от 23.09.10 г. по делу «Искандаров против РФ»).

Все 8,5 лет с момента хищения у меня денежных средств мошенником я испытываю чувство незащищённости, которое меня привело к полному презрению к судебной власти России.

«отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является недопустимым» (п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г.

Должностные обязанности перечисленных лиц по ЗАЩИТЕ и ВОССТАНОВЛЕНИЮ нарушенного имущественного права, а также права на исполнение решения суда, вынесенного в мою пользу, права не подвергаться произволу и получать защиту от должностных лиц, ЗЛОСТНО, ЦИНИЧНО и НАГЛО не исполняются, законы грубо попираются, все это делается в НЕЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСАХ лиц особого статуса, повязанных преступлениями.

ТРЕБУЮ признать меня потерпевшей и принять меры к возмещению ущерба, причинённого коррупционерами судебной власти, организованными Лебедевым В М в устойчивую преступную группировку.

Ответственность по ст. 306 УК осознаю, расписываюсь и уже 3 года ТРЕБУЮ не множить коррупционные преступления, а их РАССЛЕДОВАТЬ.

Жалоба на судей в ВККС:

<http://guvd-nso.ucoz.com/isk/doc/zajavlenie.pdf>

Приложение:

http://guvd-nso.ucoz.com/isk/doc/2_zajavlenie_po_delu_2-2160.pdf

Дополнение к Жалобе в ВККС и Совет Судей:

http://guvd-nso.ucoz.com/isk/doc/chlenam_vkks_rf.pdf

Повторно Шепелю и Фалееву

<http://sud-nsk.ucoz.ru/1/shepelju-faleevu.pdf>

Ответ члена Дисциплинарной Комиссии Совета Судей Шепеля - председателя Вологодского областного суда:

<http://sud-nsk.ucoz.ru/1/shepel.pdf>

Повторно Шепелю:

<http://sud-nsk.ucoz.ru/1/Capture.jpg>

Запрос о личном приёме Шепелю

http://sud-nsk.ucoz.ru/1/zapros_lichnogo_prijoma_3.10.16.jpg

Жалоба на Шепеля председателю ДК СС РФ

http://sud-nsk.ucoz.ru/1/zhaloba_na_shepelja.pdf

Ответ Фалеева:

http://sud-nsk.ucoz.ru/1/otvet_f.pdf

Повторно Фалееву

http://sud-nsk.ucoz.ru/1/povtorno_faleevu.pdf

Жалоба на Фалеева

http://sud-nsk.ucoz.ru/1/zhaloba_na_faleeva.pdf

ПОСТАНОВЛЕНИЕ в порядке ст 145, 448 УПК РФ прошу мне выслать по электронной почте.

Прошу меня опросить по телефону +33 471096177 или через полицию Франции, получить от меня дополнительные доказательства, объяснения, информацию о коррупции в Верховном суде РФ.

Прошу взять подписку о невыезде с перечисленных лиц, принять меры к отстранению их от исполнения должностных обязанностей незамедлительно для исключения использования своих должностных положений в целях давления на следствие.

5. Совету Федерации РФ и Президенту РФ принять меры со своей стороны к признанию своих постановлений и указов о назначении указанных лиц недействительными или отменить их новыми постановлениями и указами.

Указанным органам и Государственной Думе РФ впредь прекратить практику безответственного назначения уголовников на государственные должности.

Принять меры к усилению наказания за коррупцию до конфискации всего имущества виновных и их родственников, а также пожизненное заключение, которое может быть отменено ТОЛЬКО после искоренения коррупции в РФ.

Иванова И А

17.11.2016